



Lubartów, dnia 27.09.2024 r.

Znak postępowania: **SZASz.331.1.14.2024**

**Samorządowy Zespół Administracyjny Szkół**

zwany dalej „Zamawiającym”

ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów,

NIP 714-10-51-581,

tel. (81) 8552357,

Poczta elektroniczna [e-mail]: [oswiata@gmina-lubartow.pl](mailto:oswiata@gmina-lubartow.pl)

Strona internetowa Zamawiającego [URL]: <https://szaszlubartow.bip.lubelskie.pl>

*- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -*

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. **„Zakup pomocy dydaktycznych, mebli, wyposażenia i sprzętów dla 7 szkół podstawowych”** - Znak postępowania: SZASz.331.1.14.2024,

## **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

### **I ODRZUCENIU OFERT**

**w zakresie części 2 zamówienia: „Meble”**

**Zamawiający:** Samorządowy Zespół Administracyjny Szkół, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej „ustawa Pzp”, **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. **„Zakup pomocy dydaktycznych, mebli, wyposażenia i sprzętów dla 7 szkół podstawowych”** - **w zakresie części 2 zamówienia: „Meble”**;

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 5** złożona przez Wykonawcę:

**ADIGO Dagmara Czubińska, ul. Kwidzyńska 1C,**

**82-500 Korzeniewo**

Cena ofertowa: 17 819,45 zł brutto

Zatrudnienie lub oddelegowanie osoby niepełnosprawnej – NIE



### Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale 17 SWZ - „Cena” - 98 pkt., „Zatrudnienie lub oddelegowanie osoby niepełnosprawnej” - 0 pkt., razem - 98 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Zatrudnienie lub oddelegowanie osoby niepełnosprawnej”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	15,22	0	15,22
2	DOMI STYL Maciej Banaszek Minkowice 206, 21-007 Mełgiew	NIE PODLEGA OCENIE - OFERTA ODRZUCONA		
3	Elmar Anna Karnas ul. 3 Maja 1/3 36-030 Błazowa,	88,74	0	88,74
4	MEDCOMPLEX Sp. z o.o. ul. Mełgiewska 9F lok. 4 20-209 Lublin	76,53	0	76,53
5	ADIGO Dagmara Czubińska Ul. Kwidzyńska 1C, 82-500 Korzeniewo	98	0	98
6	CESAR GROUP SP. Z O.O. UL. GEN.J.H. DĄBROWSKIEGO 55/3., 42-200 CZĘSTOCHOWA	59,16	2	61,16
7	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o. Łęczyńska 37, 20-388 Lublin	NIE PODLEGA OCENIE - OFERTA ODRZUCONA		

2) o ofertach odrzuconych:



**A. Zamawiający:** Samorządowy Zespół Administracyjny Szkół, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej ustawą lub ustawą Pzp, w postępowaniu pn. **„Zakup pomocy dydaktycznych, mebli, wyposażenia i sprzętów dla 7 szkół podstawowych” - w zakresie części 2 zamówienia: „Meble”**, odrzucił ofertę wykonawcy:

**Oferta nr 2.**

**DOMI STYL Maciej Banaszek**  
**Minkowice 206,**  
**21-007 Mełgiew**

**B. Podstawa prawna odrzucenia oferty:**

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust 6 ustawy Pzp.

**C. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:**

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320);  
*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.*

Zgodnie z art. 224 ust 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Obowiązek wykazania, że oferta nie zwiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia został wezwany w dniu 20.09.2024 r. do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami przez Zamawiającego działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) w związku z tym, że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco, niska może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp. Wyjaśnienia w tym dowody w zakresie wyliczenia ceny oferty należało złożyć Zamawiającemu do dnia 25.09.2024 r.

Wykonawca **DOMI STYL Maciej Banaszek Minkowice 206, 21-007 Mełgiew** w dniu 24.09.2024 r. złożył kalkulację cenową dotyczącą przedmiotu zamówienia oraz wyjaśnienia gdzie wskazał min.:



*„Domi Styl informuję informuje, że w części 3 jest w stanie Państwu zaproponować tak niskie ceny z poniższych powodów. Kalkulację cen prowadzimy w oparciu o wskaźniki finansowe firmy, uwzględniające aktualne ceny na materiały zużyte do produkcji oraz poziom kosztów działalności firmy, zarówno produkcyjne jak i operacyjne.....*

*.... Firma wykorzystuje również wkład pracy właściciela firmy, zatrudnia pracowników z dofinansowaniem z Powiatowego Urzędu Pracy w Świdniku, jak również o trzymuje pomoc de minimis..”*

**Złożone ww. wyjaśnienia nie pozwoliły Zamawiającemu na ocenę w jaki sposób i o jaką wartość wymienione czynniki pozwoliły wykonawcy na obniżenie ceny oferty w stosunku do wartości zamówienia powiększonego o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.**

**Złożone wyjaśnienia wykonawcy nie zostały poparte dowodami potwierdzającymi te wyjaśnienia pozwalającymi na ocenę przez Zamawiającego.**

Tym samym Zamawiający uznał że wykonawca nie udowodnił, iż zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. W postępowaniu wyjaśniającym to na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie o czym Zamawiający informował wykonawcę w wezwaniu.

**W ocenie Zamawiającego brak jest podstaw do ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Wezwanie takie byłoby możliwe w sytuacji, gdyby wykonawca złożył rzetelne i wyczerpujące wyjaśnienia, odpowiadające wystosowanemu wezwaniu, a koniecznym byłoby wyjaśnienie kwestii, o które zamawiający nie zapytał.** Reasumując zatem uznać należy, że przedstawiona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego złożonych wyjaśnień niepełnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

**Tym samym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).**

-----



**A. Zamawiający:** Samorządowy Zespół Administracyjny Szkół, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej ustawą lub ustawą Pzp, w postępowaniu pn. **„Zakup pomocy dydaktycznych, mebli, wyposażenia i sprzętów dla 7 szkół podstawowych” - w zakresie części 2 zamówienia: „Meble”**, odrzucił ofertę wykonawcy:

**Oferta nr 7.**

**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o.**

**Łęczyńska 37,**

**20-388 Lublin**

**B. Podstawa prawna odrzucenia oferty:**

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust 6 ustawy Pzp.

**C. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:**

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320);  
*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.*

Zgodnie z art. 224 ust 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia został wezwany w dniu 20.09.2024 r. do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami przez Zamawiającego działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) w związku z tym, że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco, niska może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp. Wyjaśnienia w tym dowody w zakresie wyliczenia ceny oferty należało złożyć Zamawiającemu do dnia 25.09.2024 r.



Wykonawca **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o., ul. Łęczyńska 37, 20-388 Lublin** w dniu 24.09.2024 r. złożył kalkulację cenową dotyczącą przedmiotu zamówienia oraz wyjaśnienia gdzie wskazał min.:

„.....

- 1) czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy/OPZ/, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu,
  - informuję, że zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie ze specyfikacją,
- 2) proszę o wyjaśnienie co pozwoliło Państwu na obniżenie ceny oferty w stosunku do obowiązujących cen rynkowych oraz poparcie tych wyjaśnień stosownymi dowodami potwierdzającymi te wyjaśnienia i pozwalającymi na ocenę przez Zamawiającego,
  - uprzejmie informuję, że korzystne warunki naszej oferty wynikają z:
    - atrakcyjnych warunków handlowych, jakie ze względu na długotrwałą i rzetelną współpracę oferują nam nasi dostawcy
    - bliskiej odległości dostawy (Lublin-gmina Lubartów), która nie generuje nam dodatkowych znaczących kosztów dostawy i wniesienia towaru, ponieważ możemy obsłużyć dostawę własnym transportem i personelem
    - asortymentu zamówienia, który jako wiodący na rynku lubelskim. doświadczony dostawca mebli w części posiadamy na stanie/w stałej ofercie.

Jednocześnie zaznaczam, że nasze ceny, chociaż oczywiście atrakcyjne, nie odbiegają znacząco od cen rynkowych podobnego asortymentu.
- 3) jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny oferty i jakich oszczędności mogli Państwo dzięki nim dokonać, Największy wpływ na obniżenie ceny ma stale przez nas stosowana, konkurencyjna marża, dzięki której jesteśmy wiodącym na rynku lubelskim, sprawdzonym i tanim dostawcą. ...”

**Złożone ww. wyjaśnienia nie pozwoliły Zamawiającemu na ocenę w jaki sposób i o jaką wartość wymienione czynniki pozwoliły wykonawcy na obniżenie ceny oferty w stosunku do wartości zamówienia powiększonego o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.**

**Złożone wyjaśnienia wykonawcy nie zostały poparte dowodami potwierdzającymi te wyjaśnienia pozwalającymi na ocenę przez Zamawiającego.**

Tym samym Zamawiający uznał że wykonawca nie udowodnił, iż zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. W postępowaniu wyjaśniającym to na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie o czym Zamawiający informował wykonawcę w wezwaniu.



**W ocenie Zamawiającego brak jest podstaw do ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Wezwanie takie byłoby możliwe w sytuacji, gdyby wykonawca złożył rzetelne i wyczerpujące wyjaśnienia, odpowiadające wystosowanemu wezwaniu, a koniecznym byłoby wyjaśnienie kwestii, o które zamawiający nie zapytał. Reasumując zatem należy, że przedstawiona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego złożonych wyjaśnień niepełnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.**

**Tym samym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).**

**Zatwierdził:**

Dyrektor Samorządowego Zespołu  
Administracyjnego Szkół

/-/ Anita Kusio